**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-11 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-07/20 в отношении адвоката**

**Л.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-07/20,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.О.С. в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в июне 2011г. заявитель обратилась к адвокату для представления её интересов в суде по земельному спору. Соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат заявителю не предоставил. Заявитель не знает, что делал адвокат для исполнения поручения, но в начале 2012г. он сказал, что не знает, что делать и заявителю пришлось искать другого адвоката. В 2018г. в пользу заявителя установлен сервитут. В 2019г. гр-н Х.Б.А. приобрёл смежный участок, его не устроил сервитут, установленный решением суда, и он обратился в суд. В суде его интересы представляет адвокат Л.Д.А.

08.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1808 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 11.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

13.08.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2135 о предоставлении доказательств оказания адвокатом юридической помощи в 2011г., ответ на который не представлен.

22.08.2020г. от адвоката получено заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

23.09.2020г. заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением, представила дополнительные документы в обоснование своих доводов, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

23.09.2020г. адвокат принял участие в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

23.09.2020г. Совет, рассмотрев дисциплинарное дело, Решением №20/25-11 направил дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового рассмотрения, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии надлежит исследовать дополнительные материалы и дать оценку этичности действий адвоката, допускающих постановку вопроса о злоупотреблении доверительностью отношений с заявителем.

26.10.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.С.

18.12.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением, в котором заявитель просит рассмотреть дисциплинарное дело в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.1 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется устно на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. При повторном рассмотрении квалификационной комиссией дисциплинарного дела доводы заявителя не подтвердились, а адвокатом представлены доказательства, опровергающие обстоятельства, на которые ссылается Б.О.С.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.